



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4995/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja OSATINA GRUPA d.o.o., OIB 52123139126, Semeljci, Kralja Tomislava 91, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Kovačev, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darko Šuper, Ivica Kovačev, Iva Kovačev Radić i Ivan Jukić iz Osijeka, Europske avenije 3/I, protiv protivnika osiguranja AGRO FARMER d.o.o., OIB 55329835943, Velika Črešnjevica, Velika Črešnjevica 39, radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-19/2021-2 od 26. studenog 2021., 12. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-19/2021-2 od 26. studenog 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-19/2021-2 od 26. studenog 2021. određena je prethodna mjera radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja. Odluka o određivanju prethodne mjere donesena je iz razloga što je prvostupanjski sud utvrdio postojanje uvjeta iz čl. 332. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), jer je utvrdio postojanje tražbine te postojanje opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio protivnik osiguranja, u bitnom navodeći kako je odluka suda na temelju koje je utvrđena vjerojatnost postojanja tražbine nepravomoćna i nedospjela, te da za određivanje prethodne mjere moraju biti kumulativno ispunjene sve pretpostavke. Prema mišljenju žalitelja, predlagatelj nije dokazao, niti učinio vjerojatnim postojanje one razine objektivne opasnosti zbog koje

bi, bez određivanja ovakve mjere, ostvarenje tražbine bilo onemogućeno ili znatno otežano. Navodi kako nije sudjelovao u izradi nalaza i mišljenja vještaka, niti se na njega mogao očitovati, kao i da ima drugu imovinu čiju vrijednost sud nije ispitivao. Smatra kako je sud počinio bitne povrede odredaba postupka zbog kojih se odluka ne može ispitati te predlaže rješenje preinačiti i prijedlog odbiti, odnosno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu predlagatelj osporava navode žalitelja, ukazuje kako nije sporno postojanje nepravomoćne presude, te da je dokazao postojanje opasnosti. Pitanje opasnosti predlagatelj je dokazao javnim podacima. Osim toga, ukazuje i kako je na računu protivnika u trenutku dostave rješenja bilo svega 3.416,90 kn, što ukazuje na postojanje opasnosti. Predlaže odbiti žalbu.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud ukazuje kako se, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Međutim, kako u postupku osiguranja sud postupuje na temelju podnesaka i drugih isprava, a ročište se zakazuje samo kada je to određeno zakonom ili kada sudac smatra da je održavanje ročišta svrhovito (čl. 7. st. 1. i 2. OZ-a), u ovom je predmetu prvostupanjski sud donio odluku na temelju prijedloga i isprava dostavljenih uz prijedlog, bez održavanja ročišta.

7. Stoga protivnik osiguranja nije imao mogućnost dostaviti isprave, navesti činjenice niti predlagati dokaze prije donošenja odluke već je to mogao učiniti tek uz žalbu protiv prvostupanjske odluke. Slijedom navedenog, u žalbenom postupku sud drugog stupnja ovlašten je ispitati navode koji su izjavljeni i isprave koje su dostavljene uz podnesenu žalbu protiv rješenja o osiguranju, ukoliko iste postoje.

8. No, kako protivnik osiguranja uz svoju žalbu nije dostavio nikakve isprave kojima bi osporio navode i isprave predlagatelja osiguranja, pobijana je odluka ispitana u odnosu na navode prijedloga, isprava podnesenih uz prijedlog i navoda žalbe.

9. Da bi sud odredio prethodnu mjeru primjenom odredbe čl. 332. OZ-a potrebno je kumulativno ispunjenje dva uvjeta – postojanje tražbine te postojanje opasnosti da bi se bez te mjere onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

10. Između stranaka nije sporno kako je u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-128/2020 donesena

presuda kojom je utvrđeno da ovdje predlagatelju osiguranja pripada pravo na vlasnički posjed te mu je dosuđena i naknade štete u iznosu od 700.223,13 kn. Stoga nije sporno postojanje sudske odluke kojom je utvrđena tražbina predlagatelja, te da navedena odluka još nije postala pravomoćna niti ovršna.

11. Slijedom navedenog, utvrđeno je postojanje jednog od dva kumulativno potrebna uvjeta, pri čemu činjenica da protivnik osiguranja osporava osnovanost donesene presude ne utječe na njeno postojanje.

12. Suprotno navodima žalitelja, prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako je predlagatelj dokazao i vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje predmetne tražbine predlagatelja osiguranja. Pri tome se sud poziva na isprave koje je dostavio tužitelj, a posebno nalaza i mišljenja financijskog vještaka, prema kojemu protivnik osiguranja ima vrlo visoke kratkoročne obveze zbog kojih neće biti u mogućnosti namiriti predlagatelja osiguranja Osatina grupa d.o.o., odnosno neće biti u mogućnosti podmiriti svoje obveze prema vjerovnicima.

13. Bez obzira na to što je navedeni nalaz izrađen na zahtjev predlagatelja osiguranja, te predstavlja privatnu ispravu, protivnik osiguranja svojom žalbom nije doveo u sumnju pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda. Naime, žalitelj ne osporava navode iz vještačenja prema kojima je isto sačinjeno temeljem javno dostupnih podataka, niti dostavlja isprave kojima bi dokazao da je zaključak vještaka pogrešan, već isključivo prigovara činjenici da je vještačenje provedeno izvan sudske postupka i bez naloga suda.

14. Ovaj sud ukazuje kako je neupitno pravo žalitelja na osporavanje isprava koje je dostavio predlagatelj osiguranja, pa tako i privatno izrađenog nalaza vještaka, no kako za uspješno osporavanje nije dovoljno samo paušalno prigovoriti načinu izrade vještačenja, već isti treba osporavati obrazloženo i sadržajno. Pri tome se ukazuje kako je i vještak, u svom nalazu, jasno naveo kako je isti sačinjen na temelju javno dostupnih podataka, te da se stvarno stanje može razlikovati od onoga u koje je imao uvid.

15. S obzirom na to da protivnik osiguranja na spori istinitost javno objavljenih podataka na kojima se temelji vještačenje, niti dostavlja bilo kakve druge podatke kojima bi sadržajno osporio zaključke vještaka o nemogućnosti protivnika osiguranja da podmiri obveze vjerovnicima, ovaj prigovor nije osnovan.

16. Što se tiče navoda protivnika osiguranja kako ima drugu imovinu iz koje se predlagatelj može namiriti, valja ukazati kako se radi samo o tvrdnji, koja nije potkrijepljena nikakvim dokazima i u suprotnosti je s javno objavljenim podacima na koje se pozvao vještak.

17. Slijedom navedenog, žalba protivnika osiguranja odbijena je kao neosnovana, a pobijana odluka potvrđena u cijelosti (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

Zagreb, 12. prosinca 2022.

Sudac  
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb316-1cde1**

Kontrolni broj: **0945d-dd417-a5160**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.